BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-662-7/22
Mostar, 31.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača INEL-MED d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Odluku broj: 32-02-1354/22 od 23.02.2022.godine, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka i ugradnja medicinske opreme REVERZNA OSMOZA 1000 l/h SA PREDTRETMANOM VODE – VISOKO za potrebe Odjela interne medicine sa hemodijalizom JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak javne nabavke, tender br. 11- 60/21)"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 31.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba ponuđača INEL-MED d.o.o. Mostar,*** izjavljena na Odluku broj: 32-02-1354/22 od 23.02.2022.godine, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka i ugradnja medicinske opreme REVERZNA OSMOZA 1000 l/h SA PREDTRETMANOM VODE – VISOKO za potrebe Odjela interne medicine sa hemodijalizom JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak javne nabavke, tender br. 11- 60/21)"*, ***i poništava se:***
   - ***Odluka broj: 32-02-1354/22 od 23.02.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka i ugradnja medicinske opreme REVERZNA OSMOZA 1000 l/h SA PREDTRETMANOM VODE – VISOKO za potrebe Odjela interne medicine sa hemodijalizom JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak javne nabavke, tender br. 11-*

60/21)", objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 669-1-1-287-3-274/21 od 21.09.2021.godine, donio je ***Odluku broj: 32-02-1354/22 od 23.02.2022.godine***, kojom je poništen predmetni postupak *„Nabavka i ugradnja medicinske opreme REVERZNA OSMOZA 1000 l/h SA PREDTRETMANOM VODE – VISOKO za potrebe Odjela interne medicine sa hemodijalizom JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak javne nabavke, tender br. 11-60/21)".*

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač ***INEL-MED d.o.o. Mostar*** (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 14.03.2022 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.03.2022 godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa Zakonom o javnim nabavama i poukom o pravnom lijeku iz odluke protiv koje izjavljujemo ovu žalbu, pravovremeno izjavljujemo žalbu na Odluku broj: 32-02-1354/22 od 23.02.2022.godine a sve vezano za postupak javne nabave reverzne osmoze 10001/h sa pred tretmanom vode-Visoko za potrebe Odjela interne medicine sa hemodijalizom JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak nabavke, tender broje: 11-60/21), za koji je obavijest o nabavi objavljena na Portalu JN - broj obavijesti 669-1-1-287-3-274/21 od 21.09.2021 godine.

Predmetnu odluku zaprimili smo dana 24.02.2022. godine, na što ukazujemo radi dokazivanja pravovremenosti žalbe.

Odlukom protiv kojeg ulažemo žalbu Ugovorno tijelo je našu ponudu naknadno proglasilo neprihvatljivom i predmetni postupak poništilo, a u prethodnom žalbenom postupku Ured za razmatranje žalbi stao je na stanovište da je ponuda drugog učesnika u postupku neprihvatljiva i da se u ponovnom postupku treba odbaciti.

Radi potpunog razumijevanja najprije navodimo tijek događaja koji su prethodili Odluci protiv koje ulažemo ovu žalbu, a svi dokazi o tome se nalaze u spisu koji je ugovorno tijelo dužno dostaviti Uredu skupa sa ovom žalbom.

Nakon raspisanog javnog poziva i završene procedure otvaranja, pa zatim pregleda i ocjene ponuda ugovorno tijelo je donijelo **Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - Odluka broj: 32-02-6584/21 od 19.10.2021 godine kojom je ugovor dodijelilo nama, a ponudu učesnika u postupku Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo odbacilo je kao neprihvatljivu budući da nije dostavio potvrde o uspješno izvršenom ugovoru koje su tražene tenderskom dokumentacijom.**

Zatim Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu protiv ove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Dalje, Ugovorno tijelo, potpuno pogrešno i suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama naknadno samoinicijativno provjerava ponudu Fresenius Medical Care jesu li ugovori navedeni u „referenc listi" uspješno izvršeni iako traženih potvrda nema u ponudi, te je navodno dobilo odgovore da su uspješno izvršeni, zbog čega se ponudu Fresenius Medical Care sada

proglašava prihvatljivom. Time ugovorno tijelo krši odredbe Zakona o javnim nabavama kao i ustaljene stavove da se može tražiti pojašnjene nekog dokumenta koji stoji u ponudi ako je eventualno nešto nejasno a da ne može naknadno pribavljati dokaze koji su trebali biti u ponudi.

Protiv ovog Rješenja mi smo pravovremeno uložili žalbu u kojoj smo jasno naveli da zbog nesporne činjenice, zahtjevi iz tenderske dokumentacije da potvrde o uspješno izvršenim ugovorima nisu dostavljene u ponudi, nije moguće naknadno se raspitivati jer to predstavlja dopunu ponude i izravno pogodovanje ponuditelju koji je dostavio nepotpunu ponudu.

Postupajući po ovoj žalbi Ugovorno tijelo donosi Rješenje broj: 32-02-7187-2/21 od 22.11.2021. godine, kojim našu žalbu u cijelosti usvaja kao osnovanu, te poništava svoje prethodno Rješenje broj 32-02-6780-2/21 od 29.10.2021 godine, i navodi da će nakon pravomoćnosti nama dati ugovor.

Protiv ovog rješenja Fresenius ulaže novu žalbu, koju ugovorno tijelo Rješenje broj 32-02-7461-2/21 od 22.11 2021 godine, djelomično uvažava, i postupak poništava.

Veoma čudno da se u istom konstatira da naša ponuda i dalje ispunjava sve tražene zahtjeve iz TD ali se postupak ipak poništava! Kako je moguće poništiti postupak nabavke na ovaj način ukoliko imamo makar jednu ponudu koja zadovoljava?

Zbog toga, protiv ovog Rješenja ugovornog tijela mi ulažemo žalbu Uredu, koja je Rješenjem broj JN2- 03-07-1-117-7/22 od 10.02.2022. godine uvažena, te Rješenje ugovornog tijela broj: 32-02-6780-2/21 od 29.10 2021. godine poništava i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Dakle, umjesto da postupi po Rješenju Ureda, ugovorno tijelo donosi potpuno nezakonitu odluku protiv koje izjavljujemo ovu žalbu, a zbog bitnih povreda postupka i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.

Bitne povrede postupka

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-117-7/22 od 10.02.2022. godine uvaženaje naša žalba koja se odnosila na pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu Zakona u odnosu na učesnika u postupku Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo. Pritom je Ured dao jasan stav da je ugovorno tijelo povrijedilo zakon kada je ponudu ovog ponuditelja bilo prihvatilo, jer u svojoj ponudi uopće nije dostavio potvrde o uspješno izvršenom ugovoru čime nije dokazao da ispunjava uvjet tražen tenderskom dokumentacijom. Također je jasno izražen stav da ugovorno tijelo nije moglo tražiti bilo kakvo naknadno potvrđivanje od primatelja jer to predstavlja dopunu ponude, budući da potvrde uopće nisu dostavljene u ponudi.

Umjesto da postupi po Rješenju Ureda, ponudu Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo proglasi neprihvatljivom kako je to i Ured utvrdio i u tom smjeru predmet vratio na ponovni postupak, Ugovorno tijelo, očito nezadovoljno što ipak mora isključiti svog favorita, sada traži bilo kakve razloge, pa makar i neopravdane, da i našu ponudu proglasi neprihvatljivom nastojeći da postupak poništi kako bi Fresenius Medical Care dali drugu šansu u ponovljenom postupku. Ovo je očiti primjer nedopuštenog ponašanja i favoriziranja.

Naime, i u našoj prethodnoj žalbi koju je Ured uvažio ukazivali smo da je ugovorno tijelo naknadno, nakon što je vidjelo da će morati odbaciti ponudu Fresenius Medical Care, utvrđivalo

prihvatljivost naše ponude, i to po pravilu „res iudicata“ jer je o našoj ponudi je već ranije odlučeno. Navodili smo da se Učesnik u postupku Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo nije blagovremeno žalio, a i ugovorno tijelo je ranije ponudu smatralo prihvatljivom. Naglašavamo da je naša žalba u cijelosti uvažena.

Ured je u više slučajeva prepoznavao situacije u kojim ugovorno tijelo, nakon što ne uspije sa svojim favoritom, ponovno pretražuje ponude onih koji bi trebali dobiti ugovor ali ih ugovorno tijelo ne želi, nego želi dati novu šansu svome favoritu, te je takve radnje poništavao i dao jasan stav da ugovorno tijelo ne može ponovno istraživati ponude koje je ranije proglasilo valjanim i prihvatljivim, a ni u žalbenim postupcima Ured nije takve upute niti je te ponude doveo u pitanje. Ovo je zapravo tipična situacija kada se ugovorno tijelo suštinski oglušuje i postupa suprotno prethodnim rješenjima i stavovima URŽ-a te želi suštinski zaobići stavove i posutpak pošto-poto poništiti i dati drugu šansu favorizovanom.

Zbog svega naprijed navedenog, tražimo da Ured postupi u skladu sa svojim ovlastima i ovakavo ponašanja sankcionira .

Pogrešna primjena zakona o javnim nabavama i pogrešno utvrđeno činjenično stanje

Nadalje, iako je već ranije utvrđeno da je naša ponuda prihvatljiva ugovorno tijelo sada naknadno utvrđuje navodnu neprihvatljivost naše ponude samo iz razloga što u potvrdi o urednom izvršenju ugvora nema mjesta izvršenja ugovora - iako se jasno vidi da su i primatelj - izdavatelj potvrde a i mi kao isporučitelj sa sjedištem u Mostaru. Dakle, apsolutno je jasno da smo imamo traženo iskustvo u pogledu isporuke osdnosno uvjet u pogledu uspješno izvršenog ugovora.

Napominjemo da je ugovorno tijelo ranije željelo kandidirati ponudu svoga favorita i u situaciji kada potvrda uopće nije bilo u ponudi, raspituje se kod primatelja i prihvaća ponudu Fresenisua. Međutim u našem slučaju potvrda/e nesumnjivo postoji i potrvrđuje da smo mi uspješno izvršili ugovor. To ugovorno tijelo i ne spori, ali sada naknadno nalazi „nema mjesta izvršenja!.

Stoga je očito da ugovorno tijelo ne želi razlikovati situaciju kada potvrda postoji, ako neka nejasnoća eventualno postoji, da se može obratiti izdavatelju potvrde i neka pitanja razjasniti, od situacije kada potvrda - ili neki drugi dokument uopće nisu dostavljeni u ponudu.

Pored toga ističemo da je opet na našu štetu pogrešno utvrđeno činjenično stanje naše ponude i u pogledu ostalih drugih potvrda o uspješno izvršenom ugovoru koje smo dostavili u ponudi i čiji zbir vrijednosti opet ispunjava traženi uvjet, čak i bez te potvrde na koju se ugovorno tijelo poziva. Naime, ugovorno tijelo ovdje zanemaruje sve druge dostavljene potvrde jer se radi o isporuci medicinske naprave prema oznaci iz J RJ N (CPV kod) (33100000- Medicinske naprave) koji je naveden TD. Napominjemo da je naslov nacrta ugovora Nabavka, ugradnja, održavanje medicinske opreme. Naravno da je iz potvrda vidljivo da imamo veliki broj referenci iz oblasti isporuke, ugradnje i održavanja medicinske opreme što ugovorno tijelo namjerno zanemaruje. Sve potvrde su sastavni dio ponude koje nedvosmisleno dokazuju našu kvalificiranost za izvršenje ugovora.

Međutim, ugovorno tijelo sada „poništava postupak" iako očito ima zakonski prihvatljivu ponudu tj. našu ponudu. Iz rješenja protiv kojeg ulažemo ovu žalbu, ali i iz prethodnih odluka Ugovornog tijela nije bilo sporno da je naša ponuda prihvatljiva.

Zbog svega naprijed navedenog predlažemo da se ova žalba uvaži, da se predmetna odluka poništi, te da se postupak nastavi u skladu sa zakonom o javnim nabavama, ili da se proslijdi Uredu za razmatranje žalbi od kojeg tražimo isto. Također tražimo da nam se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i pristojbe za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da zaprimljena žalba ponuđača „INEL-MED" D.O.O. MOSTAR, protokolisana pod brojem: 32-04-1679/22, kojom se žalilac obratio JU Kantonalna bolnica Zenica sa žalbom na Odluku JU Kantonalna bolnica Zenica, broj 32-02-1354-2/22 od 23.02.2022.g., donesenoj u postupku nabavke robe, reverzna osmoza 10001/h sa predtretmanom vode -Visoko za potrebe Odjela interne medicine sa hemodijalizom JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak nabavke, tender broje: 11-60/21).

Prije upuštanja u osnovanost žalbe, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, utvrđivano je da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja.

Žalba je dopuštena u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama, a podnesena je od strane ovlaštenog predstavnika ponuđača-direktora, Mire Tadić, potpisana i ovjerena pečatom žalitelja, te je dakle podnesena od strane ovlaštene osobe žalitelja. Podnosilac žalbe je Odluku JU Kantonalna bolnica Zenica, broj: 32-02-1354/22 od 23.02.2022.god. zaprimio dana 24.02.2022.god. elektronski, putem službenog maila ponuđača.

Član 101. stav 1. tačka d. Zakona o javnim nabavkama definiše rokove izjavljivanja žalbe ugovornom organu i to najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Pošto je zadnji dan roka žalbe bio 07.03.2022.g. (ponedjeljak), a žalba je izjavljena dana 05.03.2022.god. (predata putem pošte), odnosno zaprimljena dan 09.03.2021.g. (putem protokola Bolnice) znači da je izjavljena u zakonom predviđenom roku, te je ista blagovremena.

Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavku održanom dana 10.03.2022. godine, sa početkom u 10,00 sati, a nakon pažljivog razmatranja žalbenih navoda, utvrđeno je sljedeće:

1) da je Odlukom JU KB Zenica, broj:30-02-1354/22 od 23.02.2022.g., donesenoj u postupku javne nabavke, reverzna osmoza 10001/h sa predtretmanom vode-Visoko za potrebe Odjela interne medicine sa hemodijalizom JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak nabavke, tender broje: 11-60/21), poništen postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. st.2 tačka d) ZJN BIH, **iz razloga što niti jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ.**

2) da je ugovorni organ donoseći ožalbenu odluku, u cjelosti postupio sa uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, broj: JN2-03-07-1-117-7/22 od 10.02.2022. godine, kada je utvrdio da oba ponuđača „INEL- MED" d.o.o. MOSTAR i „FRESENIUS MEDICAL CARE BH" d.o.o. SARAJEVO, ne ispunjava uslove u pogledu tehničke sposobnosti ponuđača iz člana 48. i 49. ZJN BIH u skladu sa tačkom 10.4. TD.,alineja pod c). što je detaljno obrazloženo u navedenoj odluci.

Naime, TD, u tački 10.4.,pod c), u pogledu ispunjavanja tehničke sposobnosti ponuđača, između ostalog utvrđene je uslov: uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje 1 (jednog) ili više ugovora o javnoj nabavci iz predmeta nabavke u prethodne tri godine, ukupne vrijednosti ugovora minimalno 150.000,00 KM, bez PDV-a, u prethodne tri godine,

Od ponuđača traženo je dostavljanje u ponudi, spisak izvršenih ugovora o isporuci robe iz predmeta nabavke u prethodne tri godine, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji za 1 (jedan) ili više ugovora čija je ukupna vrijednost od minimalno 150.000,00 KM, bez PDV-a, odnosno spisak izvršenih ugovora od dana kada je ponuđač registrovan ako je počeo sa radom prije manje od dvije godine. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane pod uslovima i saglasno člana 48. stav 1-3. i član 49. ZJN BiH, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Žalitelj, ponuđač „Inel-Med" doo Mostar, u svojoj ponudi dostavio je referenc listu o izvršenim ugovorima o isporuci u zadnje 3 (tri) godine, od kojih se samo 1 (jedan) ugovor iz referenc liste, odnosi kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 10.4. TD, alineja c)., i za taj ugovor u ponudi takođe je dostavljena potvrda o uspješnom iskustvu i realizaciji predmetnog ugovora izdata od strane firme Medika doo Mostar. Uvidom u navedenu potvrdu o realizaciju ugovora izdatoj od strane firme Medika doo Mostar, broj:48/21 od 07.04.2021.g. (jedini ugovor i potvrda koji se odnose na realizaciju iz predmeta nabavke), uvrđeno je da potvrda o realizaciji ugovora ne sadrži sve obavezne podatke propisane članom 48. st. 3 Zakona o javnim nabavkama BiH.

Odredbom člana 48.st.3. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
b) predmet ugovora,
c) vrijednost ugovora,
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Potvrda izdata od strane firme Medika doo Mostar, broj:48/21 od 07.04.2021.g., a koja je dostavljena u ponudi ponuđača Inel-Med doo Mostar, sadrži slijedeće podatke:

a) ugovorne strane (Inel Med doo Mostar i Medika doo Mostar),

b) predmet ugovora (isporuka sistema reverzne osmoze modula sa svim pratećim sadržajima-dupli sistem s razvodnim prstenom i odvodom, broj ugovora 4131-DWA-19-12 od 06.08.2019.g.),

c) vrijednost ugovora (190.000,00 KM, sa PDV-om),

d) vrijeme izvršenja ugovora (24.12.2019.g.)

e) navod o uredno izvršenom ugovoru (Da)

Nesporno je utvrđeno da dostavljena potvrda ne sadrži sve obavezne elemente propisane članom 48.st.3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer uopšte ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, kao obavezni podatak propisan ZjN BiH, a koja svaka potvrda o urednom izvršenju mora sadržavati.

Mjesto izvršenja ugovora, podatak je koji prema mišljenju Komisije, a prema odredbi članu 83.st.3 ZJN BIH, jednako važan kao i ostali podaci navedeni u istoj odredbi, te nedostatak bilo kojeg od navedenih podataka na potvrdi jednako utiče na njenu ispravnost, valjanost i prihvatljivost.

Javna nabavka je strogo formalan postupak, a koji stav zauzet je u Rješenju URŽ-a, broj: JN2-03-07-1-117- 7/22 od 10.02.2022. godine, te bi drugačije postupanje značilo nezakonito postupanje ugovornog organa po navedenom rješenju URŽ-a i ZJN BiH, u postupanju i primjeni istog, zbog čega je zauzet stav Komisije da se navedeni nedostajući podatak (mjesto izvršenja) u potvrdi ne može dopunjavati, jer bi takvo postupanje predstavljalo dopunu ponude (jer se ponuda, tj. potvrda kao dokument dopunjuje novim podatkom) a ne predstavlja pojašnjenje nekog postojećeg podatka navedenog u potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora izdatoj od strane firme Medika doo Mostar, utvrđenog u skladu sa članu 83.st.3 ZJN BIH.

Ostale potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, koje su dostavljene u ponudi, uopšte nisu u vezi sa predmetom nabavke, što se vidi iz sadržine potvrda, zbog čega dostavljene potvrde ne mogu biti relevantne u pogledu utvrđivanja i priznavanja kvalifikacionih uslova žalitelja u predmetnom postupku., u skladu sa uslovima utvrđenim TD.

Komisija smatra da ponuđač „INEL-MED“ d.o.o. MOSTAR u ponudi nije dostavio tražene dokaze na način i pod uslovima navedenim u tački 10.4.pod c) TD., odnosno u skladu sa članom 48.st.3. Zakona o javnim nabavkama BiH, zbog čega je utvrđeno da ponuđač „INEL-MED“ d.o.o. MOSTAR ne ispunjava kvalifikacione uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. i 49. ZJN BIH, i to u skladu sa tačkom 10.4. TD., alineja pod c), te je iz navedenog razloga ponuda ponuđača „INEL-MED“ d.o.o. MOSTAR, neprihvatljiva za ugovorni organ, i odbijena kao neprihvatljiva u cjelosti.

Prema iznesenom, obzirom da je žalba neosnovana u cjelosti, Komisija predlaže:

-da žalbu žalitelja INEL-MED DOO MOSTAR, broj: 32-04-1679/21 od 09.03.2022.godine., izjavljenu na Odluku JU Kantonalna bolnica Zenica, broj 32-02-1354/22 od 23.02.2022.g., o poništenju postupka javne nabavke robe-reverzna osmoza 10001/h sa predtretmanom vode -Visoko za potrebe Odjela interne medicine sa hemodijalizom JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak nabavke, tender broje: 11- 60/21), na osnovu člana 100. st.5 Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.novine BiH, broj) treba odbiti kao neosnovanu.

Obzirom da je žalba neosnovana u skladu sa članom 100. st. 5 ZJN ista će biti proslijeđena Uredu za razmatrenje žalbi Bosne i Hercegovine sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom sa kojim je izjavljena žalba u zakonom predviđenom roku.

Žalitelj je iskoristio pravo iz člana 94. st. (3) ZJN prema kojem svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. URŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi, te se u daljem tekstu izjašnjavamo o navodima ugovornog tijela koje je naveo u svome izjašnjenju/odgovoru na žalbu.

Izjašnjenje ugovornog organa smatramo nepotpunim, paušalnim, zlonamjernim i neosnovanim, a našu žalbu i dalje smatramo apsolutno osnovanom. Stoga u potpunosti ostajemo kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi, te u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ističemo i napominjemo sljedeće.

U žalbi smo jasno ukazali da je ugovorno tijelo prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda našu ponudu proglasilo prihvatljivom.

Međutim, nakon što je Ured za razmatranje žalbi u prethodnom žalbenom postupku stao na stanoviše da je ponuda drugog učesnika neprihvatljiva i da se u ponovnom postupku treba odbaciti, ugovorno tijelo, ne želeći nama dodijeliti ugovor kad njegov favorit već nije prošao, našu ponudu naknadno proglašava neprihvatljivom i predmetni postupak poništava.

Radi potpunog razumijevanja u žalbi smo precizno naveli tijek događaja koji su prethodili Odluci protiv koje je ova žalba uložena, a svi dokazi o tome se nalaze u spisu koji je ugovorno tijelo dužno dostaviti Uredu skupa sa ovom žalbom.

U žalbi smo ukazali na bitne povrede postupka kod ugovornog tijela, ukazali na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-117-7/22 od 10.02.2022. godine kojim je Ured dao jasan stav da je ugovorno tijelo povrijedilo zakon kada je ponudu ovog ponuditelja Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo bilo prihvatilo.

Umjesto da postupi po Rješenju Ureda, ponudu Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo proglasi neprihvatljivom kako je to i Ured utvrdio i u tom smjeru predmet vratio na ponovni postupak, Ugovorno tijelo, očito nezadovoljno što ipak mora isključiti svog favorita, sada traži bilo kakve razloge, pa makar i neopravdane, da i našu ponudu proglasi neprihvatljivom nastojeći da postupak poništi kako bi učesniku Fresenius Medical Care dali drugu šansu u ponovljenom postupku. Ovo je očiti primjer nedopuštenog ponašanja i favoriziranja.

Ured je u više slučajeva prepoznavao situacije u kojim ugovorno tijelo, nakon što ne uspije sa svojim favoritom, ponovno pretražuje ponude onih koji bi trebali dobiti ugovor ali ih ugovorno tijelo ne želi, nego želi dati novu šansu svome favoritu, te je takve radnje poništavao i dao jasan stav da ugovorno tijelo ne može ponovno istraživati ponude koje je ranije proglasilo valjanim i prihvatljivim, a ni u žalbenim postupcima Ured nije dao takve upute niti je te ponude doveo u pitanje.

Također, u žalbi smo ukazali na pogrešnu primjenu Zakona o javnim nabavama i pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Naime, iz potvrde o uspješno izvršenom ugovoru koju

ugovorno tijelo sada naknadno osporava jasno se vidi da su i primatelj - izdavatelj potvrde ,a i mi kao isporučitelj sa sjedištem u Mostaru. Dakle, apsolutno je jasno da smo imamo traženo iskustvo u pogledu isporuke odnosno uvjet u pogledu uspješno izvršenog ugovora.

Koliko ugovorno tijelo subjektivno nastupa jasno je i iz činjenice da njegov favorit u svojoj ponudi uopće nije dostavio potvrde, ali ugovornom tijelu to nije smetalo. Međutim, kada je i Ured zauzeo stav da potvrde o uspješno izvršenim ugovorima moraju biti u ponudi, a ne naknadno dostavljene. Međutim u našem slučaju potvrda/e nesumnjivo postoji i potvrđuje da smo mi uspješno izvršili ugovor. To ugovorno tijelo i ne spori, ali sada naknadno nalazi „nema mjesta izvršenja!.

U svome izjašnjenju ugovorno tijelo se na nejasan i nerazumljiv način poziva na članka 83. st (3) Zakona o javnim nabavama koji nema veze sa žalbenim navodima niti sa bilo čime vezanim za ovaj postupak, te dalje navodi da je postupak javne nabave strogo formalan postupak, namjerno zaobilazi činjenicu da forma nije sama sebi svrha i da se ne bi smjela koristiti samo za to da se uredna ponuda odbaci iz razloga što se ponuditelj nekome ne sviđa ili mu se više sviđa onaj čija je ponuda morala biti odbačena.

Nadalje, ugovorno tijelo potpuno proizvoljno- naravno opet na našu štetu naknado tumači predmet nabave i svoj uvjet iz tenderske dokumentacije, te tvrdi da druge potvrde o uspješno izvršenom ugovoru koje smo dostavili u ponudi i čiji zbir vrijednosti opet ispunjava traženi uvjet, čak i bez te potvrde na koju se ugovorno tijelo poziva, nisu u vezi s predmetom nabave. Sve se potvrde odnose na isporuku medicinske naprave prema oznaci iz JRJN (CPV kodj (33100000-Medicinske naprave) koji je naveden TD. Napominjemo da je naslov nacrta ugovora Nabavka, ugradnja, održavanje medicinske opreme. Dakle, svi uspješno izvršeni ugovori koji se odnose na medicinsku opremu jednako dokazuju uspješno iskustvo iz predmetne oblasti i morale su biti prihvaćene. Sve potvrde su sastavni dio ponude koje nedvosmisleno dokazuju našu kvalificiranost za izvršenje ugovora.

Smatramo ove napomene dovoljnim, a u svemu ostalome ostajemo pri navodima iz žalbe. Stoga u svemu ostajemo pri navodima iz žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 32-02-1354/22 od 23.02.2022.godine, koja je donešena kao rezultat postpanja Ugovornog organa po Rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-117-7/22 od 10.02.2022.godine.

Pobijanom Odlukom protiv koje je žalitelj uložio žalbu, Ugovorni organ je ponudu žalitelja naknadno proglasio neprihvatljivom i predmetni postupak poništio, a u prethodnom žalbenom postupku Ured za razmatranje žalbi stao je na stanovište da je ponuda drugog učesnika u postupku neprihvatljiva i da se u ponovnom postupku treba odbaciti.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavku, održanom dana 10.03.2022. godine, sa početkom u 10,00 sati, nakon pažljivog razmatranja žalbenih navoda, utvrđeno sljedeće:

1) da je Odlukom JU KB Zenica, broj: 30-02-1354/22 od 23.02.2022.g., donesenoj u postupku javne nabavke, reverzna osmoza 10001/h sa predtretmanom vode-Visoko za potrebe Odjela interne medicine sa hemodijalizom JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak nabavke, tender broje: 11-60/21), poništen postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. st. 2 tačka d) ZJN BIH, **iz razloga što niti jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ.**

2) da je ugovorni organ doneseći ožalbenu odluku u cjelosti postupio sa uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, broj: JN2-03-07-1-117-7/22 od 10.02.2022. godine, kada je utvrdio da oba ponuđača „INEL- MED" d.o.o. MOSTAR i „FRESENIUS MEDICAL CARE BH" d.o.o. SARAJEVO, ne ispunjava uslove u pogledu tehničke sposobnosti ponuđača iz člana 48. i 49. ZJN BIH u skladu sa tačkom 10.4. TD.,alineja pod c)., što je detaljno obrazloženo u navedenoj odluci.

Prije nego se upustio u razmatranje i ocjenu žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio da je u nalogu datom u Rješenju ovog organa broj: JN2-03-07-1-117-7/22 od 10.02.2022. godine utvrđeno sljedeće:

„Uvidom u ponudu ponuđača Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti u svojoj ponudi na strani 47 dostavio Izjavu od 04.10.2021.godine o izvršenim ugovorima u zadnje 3 (tri) godine, u kojoj je navedeno da se Potvrde druge ugovorne strane nije dostavljena iz objektivnih razloga. Također uz Izjavu ponuđač nije dostavio ni dokaze o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

S obzirom da je predmetnom tenderskom dokumentacijom, tačkom 10. 4. alineja c) propisan zakonski uslov u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti kandidata iz člana 48. i 49. ZJN BiH, u kome je ekplicitno propisano da je potrebno dostaviti dokaze za postavljeni tenderski uslov u vidu spiska izvršenih ugovora o isporuci robe iz predmetne nabavke u predhodne tri godine, uz potvrdu koju izdaje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.....odnosno u slučaju

da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju, na osnovu svega zahtjevanog, dostavljena Izjava se ne može prihvatiti kao dokaz o ispunjavanju navedenih uslova iz tačke 10. 4. TD, alineja c), obzirom da ponuđač nije dostavio potvrde o uspješnoj realizaciji referentnih ugovora, niti je uz dostavljenu Izjavu dostavio dokaze o pokušaju da se navedene potvrde osiguraju. ***Na osnovu svega utvrđenog ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje osnovanim .***

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, riješeno je kao u dipozitivu Rješenja.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Rješenje broj: 32-02-6780-2/21 od 29.10.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki."

U vezi sa navedenim ističemo da je članom 69. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da se postupak javne nabave može okončati:

a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili

b) poništenjem postupka javne nabave.

Istim članom stav (2) Zakona propisano je da ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučajevima kad:

a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;

b)nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objavljivanja obavijesti ili u natjecateljskom dijalogu;

c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavku (4) ovog Zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;

d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;

e) su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Stavom (3) istog člana Zakona propisano je da „ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Dakle, imajući u vidu navedene odredbe Zakona, ovaj organ konstatuje da je zakonodavac jasno predvidio slučajeve kada ugovorni organ okončava postupak poništenjem. Imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ poništio postupak u skladu sa odredbom člana 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, dakle iz **iz razloga što niti jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ,** ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao poništiti postupak zbog navedenih razloga, jer se nigdje u nalogu URŽ-a datom u Rješenju broj JN2-03-07-1-117-7/22 od 10.02.2022.godine nije odlučivalo o valjanosti žaliteljeve ponude *(koja je do tada za ugovorni*

organ bila prihvatljiva), već je osporavana ponuda ponuđača *Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo, **koja je ocjenjena nepotpunom.***

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ konstatuje da je Zakonom o javnim nabavkama u članu 104. propisano „Ovlasti URŽ-a“:

*(1) URŽ u postupku pravne zaštite **postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članku 103. stavku (1) ovoga Zakona.***

*(2) URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.“, **iz čega se može nedvosmisleno utvrditi koje su ovlasti drugostepenog organa po izjavljivanju žalbe.***

Dalje, **u kontekstu utvrđivanja ovlasti i postupanja prvostepenog organa po žalbi**, ovaj organ je utvrdio da Zakonom o javnim nabavkama BiH u članu 100. (Postupak ugovornog tijela povodom žalbe) je propisano:

„(1) Ugovorno tijelo dužno je u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe.

(2) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovoga zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka.

*(3) Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, **može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.***

(4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.

(5) Ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti je URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena žalba.“

Analizirajući predhodno citiranu zakonsku normu ovaj organ konstatuje ***da su granice ispitivanja žalbe pred ugovornim organom, odnosno prvostepenim organom, definisane kroz dio norme sadržane u članu 100. stav (3) ZJN BiH, u kome je propisano :“...*** ugovorni organ, **razmatrajući žalbu**, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave“, iz čega se zaključuje da je postupanje i ugovornog organa, ***ograničeno u okvirima žalbenih navoda prilikom „...razmatranja žalbe..“***, kako je to Zakonom propisano i URŽ-u, kao drugostepenom

organu, s tim što drugostepeni organ ima ovlaštenja koja su mu propisane kao postupanje po službenoj dužnosti sadržana u članu 103. ZJN BiH, ***dok zakonski prvostepeni organ to nema, a sve iz razloga što isti ima obavezujuću zakonsku ulogu kod ocjene ponuda u skladu sa članom 65. ZJN-a BiH.***

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ je u Rješenju broj JN2-03-07-1-117-7/22 od 10.02.2022.godine jasno ocjenio žalbeni navod, te dao upute da se u ponvnom postupku donese nova odluka u skladu „sa *stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki*"... pri tome nigdje ne dajući nalog Ugovornom organu da ponovo ocjenjuje i preispituje ponude koje su bile potpune i prihvatjive te koje nisu bile predmetom žalbe, po kojoj je ovaj organ donio naprijed navedeno Rješenje.

Ovaj organ naglašava da je ponovni pregled i ocjena ponude žalitelja u konkretnoj situaciji u suprotnosti sa načelima pravne sigurnosti i zaštite opravdanih očekivanja stranaka u postupcima u kojima se odlučuje o njihovim pravima i obavezama, jer pravna sigurnost u svim pravnim postupcima, uključujući i postupke javnih nabavki, predstavlja, između ostalog, da su pravila postupka jasna i predvidiva, te se ne mogu naknadno mijenjati, što znači da su ugovorni organi u postupcima javnih nabavki dužni postupati u skladu sa svojim ranijim odlukama, osim ukoliko je to opravdano i na zakonu zasnovano.

Članom 65. ZJN (Ocjena ponuda) propisano je (1) Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji. (2) Nakon ocjene ponuda ugovorni organ dužan je sastaviti zapisnik o ocjeni ponuda, koji sadrži najmanje sljedeće podatke: a) naziv ugovornog organa; b) predmet javne nabavke; c) naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge njihovog odbijanja; d) dodijeljene bodove po potkriterijima za ocjenu ponuda, ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji; e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počevši od najuspješnije k najmanje uspješnoj; f) naziv ponuđača čija je ponuda ocjenjena najpovoljnijom; g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma.

Članom 111. stav (13) ZJN propisano je da su Rješenja URŽ-a konačna i izvršna, dalje članom 116. stav (2) tačka n) ZJN propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 KM do 15.000,00 KM kazniti za prekršaj ugovorni organ ako ne izvrši Rješenje URŽ-a, dok je stavom (3) istog člana propisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 300,00 KM do 3.000,00 KM kazniti odgovorna osoba u ugovornom organu za prekršaj iz stava (2) ovog člana.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je u obrazloženju Rješenja, broj: JN2-03-07-1-117-7/22 od 10.02.2022. godine konstatovano da je ponuda Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo **neprihvatljiva**, te da ponuda izabranog ponuđača, sada žalitelja je ocjenjena prihvatljivom Odlukom o izboru 32-01-6584/21 od 14.10.2021.godine, zbog čega je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak koje je bio dužan u smislu odredbe člana 111. stav (13)

ZJN postupiti u skladu sa stavovima ovog organa i okončati postupak predmetne javne nabavke donošenjem nove odluke u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima. Prema tome, niti jednim Rješenjem ovog organa nije poništen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, koji je predhodio donošenju Odluke o izboru 32-01-6584/21 od 14.10.2021.godine, nego je poništeno Rješenje ugovornog organa, 32-02-6780-2/21 od 29.10.2021.godine i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ugovorn organ u skladu sa odredbama ZJN, Poglavlja II. Provedba postupka javne nabavke, Odjeljak A. Kvalifikacija kandidata i ponuđača vrši samo jednom kvalifikaciju kandidata/ponuđača, te u skladu sa odredbama člana 65. stav (1) ZJN ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji, nakon čega je dužno sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda u skladu sa stavom (2) istog člana ZJN.

Za svaku eventualnu ponovnu kvalifikaciju kandidata/ponuđača, koja je već jednom ocijenjena kao kvalifikovana ili nekvalifikovana, Ugovorni organ mora da ima validan pravni osnov, kao što su instrukcije o potrebi ponovne kvalifikacije kandidata/ponuđača u Rješenjima URŽ-a (kao drugostepenog organa), o čemu je Ugovorni organ u ponovljenom postupku obavezno voditi računa.

Dakle, imajući u vidu navedeno, kao i odredbe člana 65. stav (1) i (2) ZJN, ovo vijeće nespornim zaključuje da ugovorni organ u konkretnom postupku nije trebao vršiti ponovnu ocjenu ponuda, kada već iz stanja spisa proizlazi da je poništeno samo Rješenje ugovornog organa broj: 32-02-6780-2/21 od 29.10.2021.godine, ali ne Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, koji je predhodio donošenju Odluke o izboru 32-01-6584/21 od 14.10.2021.godine kojim je izvršena ocjena i rangiranje ponuda.

Na temelju svega navedenog, ovaj organ utvrđuje da je žalba osnovana, jer ugovorni organ nije imalo pravni osnov iz ranije donesenog rješenja ovog organa u predmetnom postupku javne nabave da vrši ponovnu kvalifikaciju ponude žalitelja, ali i ponude ponuđača Frezenius Medical Care d.o.o. Sarajevo iz gore navedenih razloga.

Svako drugo postupanje ugovornog organa po rješenju ovog organa predstavljalo bi osnovu za pokretanje prekršajnog postupka u skladu sa odredbom članka 116. stavak (2) tačka n) i stav (3), a u vezi sa odredbom člana 111. stav (13) ZJN.

Shodno navedenom, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluku broj: 32-02-1354/22 od 23.02.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će nastaviti postupak te postupiti po stavovima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- *INEL-MED d.o.o. Mostar*
- *JU Kantonalna bolnica Zenica*
- *Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo*
- *evidencija*
- *a/a*